

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ МОЛЧАНИЯ В КУЛЬТУРЕ: С.Л. ФРАНК И М. ХАЙДЕГГЕР

М.В. Логинова, *д-р филос. наук, профессор*

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева
(Россия, г. Саранск)

Аннотация. Статья посвящена обоснованию эстетического аспекта феномена молчания в культуре. Анализ выполнен на основании положений фундаментальной онтологии М. Хайдеггера и концепции всеединства С.Л. Франка. Выделяются и аргументируются основные положения эстетического аспекта молчания, представленного в их философских концепциях.

Ключевые слова: молчание, онтология, эстетическое, М. Хайдеггер, С.Л. Франк, Другой, выразительность.

Введение. Обращение к проблеме молчания в культуре можно объяснить рядом причин: во-первых, самосознание современности направлено на формирование и понимание новой гуманитарной парадигмы и способов бытия человека в мире; во-вторых, становление парадигмы обращено к предельным основаниям человеческого бытия, для ее объяснения вводятся базовые понятия и концепты, среди которых мы выделяем молчание; в-третьих, молчание понимается не только как отказ от языка и речи, но как «осмысленная тишина», внутренний язык, имеющий свою семантику и синтаксис; в-четвертых, эстетический аспект молчания заключается в гармонизации внутреннего и пространственно-предметного мира как сохранение человеческого присутствия в мире.

Обращение к философии М. Хайдеггера и С.Л. Франка позволит определить не только специфику их понимания данной проблемы, но и отличие в трактовке молчания западной и отечественной традиций. Определим вектор поисков молчания в отечественной традиции в инобытии, а западной – в выразительности самобытия.

Результаты исследования.

Непостижимая сущность бытия. Русская философия рубежа XIX-XX вв. направлена на поиск оснований, объединяющих расколотое бытие. В работе «Непостижимое» С.Л. Франк отмечает, что за всеми проявлениями бытия, стоит то, что невозможно выразить на языке понятий [1]. Непостижимое пронизывает все

уровни бытия: от предметного до духовного.

Реальность, в которой существуют субъекты и объекты, является одновременно непостижимой и конкретной. За проявлением реальности стоит ее непостижимая сущность, познание которой возможно только «умудренным неведением» (Н. Кузанский).

Путь философствования Хайдеггера пролегает через возвращение человека к своей сущности через язык. Человек стремится освоить бытие и «повсюду быть дома», но он ощущает и экзистенциально переживает «зазор» между «чуждостью» и «близостью» бытия. Молчание – это точка их схождения, которая характеризуется не только отсутствием слов, но присутствием со-бытия [2, с. 203].

В философских системах Франка и Хайдеггера непостижимое и невыразимое бытие не может быть истолковано на языке классической онтологии. Бытие нуждается в молчании как событийной характеристике человека и мира.

Понимание Другого. Отметим, что проблема понимания является одной из основных для современной философии. В онтологии Франка Другой является основой самопонимания Я. Триада Я-Ты-Мы оказывается метафизически базисной для русских философов (И. И. Лапшин, М. М. Бахтин).

Подчеркивая значение хайдеггеровской экзистенции, Франк отрицает ее замкнутость и «заброшенность». Действительно,

Хайдеггер подчеркивает «негативность» метафизики Другого как не-Я. Принципиальное отличие подходов заключается в том, что у Франка Другой – это иное бытие; у Хайдеггера – проекция Я. В этой связи, понимание Другого означает событие с ним. Хайдеггер развивает мысль о том, что молчание является определенным модусом говорения, т. к. оно изначально диалогично и направлено на Другого. Бережное отношение к Другому выступает и формой отношения к себе. В этом заключается актуальное значение молчаливого диалога для современной культуры. Таким образом, в концепции Франка акцентируется обращенность к инобытию, оформляющего молчание. Хайдеггер признает изначальноность собственного бытия как самобытия.

Эстетическая выразительность. Понятие выразительности чаще всего используется для анализа художественных произведений. В философии Франка и Хайдеггера выразительность понимается как общеонтологический принцип, связанный со сферой искусства.

Франк считает, что сферой выразительности является искусство, в котором диалогично соединяются внутренние и внешние «пласты бытия». Преодолевая рациональный характер и чистый смысл, искусство объединяет эмпирическое и духовное, имеет «душеподобный характер». Сфера искусства привлекала Франка возможностью обоснования творческой свободы (этюды о творчестве Тютчева, Пушкина, Рильке и др.). Двойственный характер выразительности заключается также в объединении эстетических переживаний Я и Другого.

Таким образом, выразительность для Франка, объясняет переход от внутреннего к внешнему; от индивидуального переживания к пониманию того, что существуют переживания Другого; через выразительность непостижимого бытия выявляются ее атрибуты (объективность, сообщаемость, общезначимость).

Хайдеггер признает «вслушивание» и проникновение в бытие. Современное «разглагольствование» связано с избытком слов, потерявших «присутствие божест-

венного» [3, с. 252]. Молчание не просто отрицает говорение, но уже является ответом на вопрошание о языке. Философский смысл молчания связывается Хайдеггером с актерской техникой японского театра. За пустотой сцены и отсутствием декораций, благодаря выразительному жесту актера, для зрителя возникает целая картина. Пустота, понимаемая как ничто, отсылает зрителя к сущему бытия. Эта идея получила дальнейшее развитие в теории и практике А. Арто [4]. Назначение молчания – хранить бытие.

Эстетическая выразительность разрывает с традиционной метафизикой, тождеством бытия и мышления. Намеки, жесты, умолчание принадлежат иному способу представления, чем в традиционной метафизике. Однако, чтобы выйти за ее пределы, необходима чистота и простота «свободного взгляда», который больше замалчивает, чем говорит и интенционально направлен к ничто.

Эстетическая выразительность, таким образом, разрабатывается философами в связи с философской апофатикой и онтологией. Сущностная непостижимость бытия, тем не менее, наполнена выразительным смыслом и не может исчерпать всей полноты бытия.

Поэтизация мышления. Философы считают, что поэзии принадлежит особая роль в понимании и выражении мира. Для Франка таинственность поэзии заключается в выражении того, что в «отвлеченно-логической форме невыразимо» [5, с. 86]. Еще Платон полагал, что поэтическое мышление находится под властью мимезиса как выявления перводанного образа – эйдоса. О поэтической сущности бытия говорили немецкие романтики (Новалис, Ф. и А. Шлегели, И.Г. Гердер и др.) и видели в ней источник творческой активности. Главной задачей они считали обнаружение и раскрытие внутримирового сущего посредством изучения поэтического языка как прообраза бытия.

Анализируя поэзию Ф.М. Тютчева, Франк отмечает, что поэтическое выражение преодолевает дуализм формы и содержания и использует принцип «антиномического монодуализма». Поэт проника-

ет вглубь самых простых вещей не только для обнаружения их сути, но определения внешнего многообразия бытия. Поэт возвращает языку выразительность, произноса (замалчивая) сущность слова.

Важным выводом для Хайдеггера является допущения множества точек бытия, откуда ведется говорение. Изначально слово – это и слово, в котором присутствует молчание. Эта позиция определяется как речь о невыразимом, которая организована как позитивное молчание. Слова связываются в текст, язык «собирается» в логос. В этой божественной проекции философ может услышать «тихий голос бытия». Хайдеггеру удалось «спровоцировать» огромное количество дискурсов относительно поэтизации философии. В его системе язык не только знак, но и звук, тон, ритм, ландшафт, время и «дом бытия». Поэтическое говорение отличается от повседневного тем, что возвращает утраченный смысл.

Язык поэтичен потому, что он осуществляет саморефлексию, многозначность, которая сама по себе является принадлежностью языка. Языковая структура замы-

кается в себе самой, становится уникальной, самодостаточной.

Хайдеггер предложил модель поэтического мышления, которая стала доминирующим признаком в постмодернизме. Теме специфики понимания молчания в постмодернистской культуре посвящена наша статья [6].

Заключение. В современной культуре молчание является модусом формирования эстетического отношения человека к миру. Оно обращено к Другому и носит диалогический характер. Эти проблемы, поставленные Франком и Хайдеггером, получили дальнейшее развитие в гуманитаристике. Молчание – не отказ от слов и замыкание в себе. В «безмолвном сказе» (М. Хайдеггер) человек открывает себя и слушателя для понимания непостижимого бытия. Дискурс молчания выводим из проблемы Другого (выразительного) бытия. Современные исследовательские и художественные практики обращаются к эстетическому аспекту феномена молчания для определения векторов развития современной культуры [7].

Библиографический список

1. Франк С.Л. Непостижимое // Соч. – М.: Правда, 1990. – С. 183-559.
2. Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – 447 с.
3. Хайдеггер М. Положение об основании. Статьи и фрагменты. – СПб.: Алетейя, 1999. – 292 с.
4. Арто А. Театр и его двойник. – СПб.: Симпозиум, 2000. – 440 с.
5. Франк С.Л. Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия / С.Л. Франк. – Париж: UMCA-Press, 1959. – 278 с.
6. Логинова М.В. Постмодернистский дискурс молчания // Credo new. 2008. – №2. – С.7.
7. Логинова М.В. Становление выразительности современного искусства // Фундаментальные проблемы культуры. – М.; СПб.: Эйдос, 2009. – С. 487-490.

THE AESTHETIC ASPECT OF SILENCE IN THE CULTURE: S.L. FRANK AND M. HEIDEGGER

M.V. Loginova, *doctor of philosophical sciences, professor*
National research Mordovia state university
(Russia, Saransk)

Abstract. *The article deals with grounding aesthetic aspect of the silence phenomenon in culture. The analysis is based on the statements of fundamental ontology by M. Heidegger and all-encompassing unity conception by S. L. Frank. The article detaches and rationalizes the main statements of aesthetic aspect of silence represented in their philosophical conceptions.*

Keywords: *silence, ontology, aesthetic, M. Heidegger, S.L. Frank, Other, expression.*